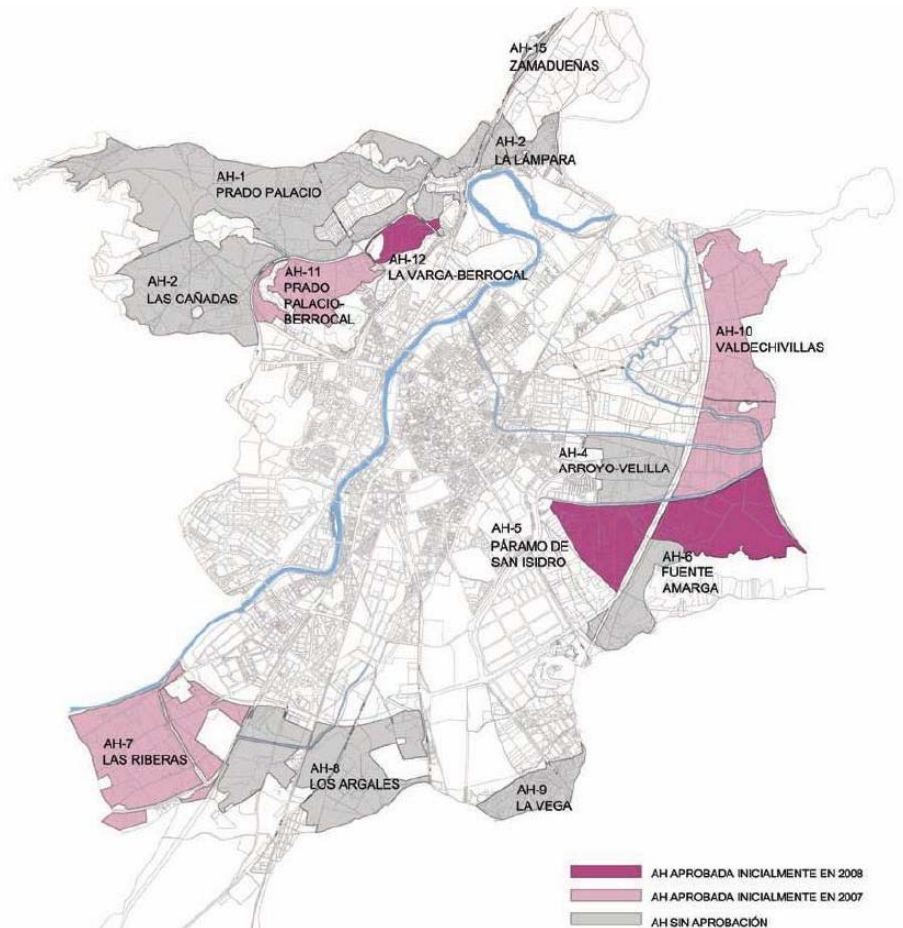


Mesa redonda sobre Valdechivillas. (01-10-2009)



Plano de la ciudad de Valladolid donde figura el área de Valdechivillas (zona noreste de la ciudad), tomado del Informe Urbanístico de 2008

Se celebra la mesa redonda en el Salón de Actos de la Caja de España, situada en la Plaza de España, a las 19,15 h. del día 1 de octubre de 2009. Susana Ordóñez, presidenta de la ACCS, inicia su intervención agradeciendo la presencia de los asistentes en la sala y los ponentes en la mesa.

Informa que ha habido numerosas dificultades para formar la mesa. Los invitados que esta noche están en la mesa son:

Oscar Puente, representante del PSOE del Ayuntamiento

Alfonso Sánchez, representante de IU del Ayuntamiento

Manuel Saravia Madrigal, Profesor del Departamento de Urbanismo de la Universidad de Valladolid

Angel Bayón, representante de la Federación de Asociaciones de Vecinos de Valladolid (llega unos minutos más tarde).

Es necesario hacer constar que se ha invitado también al Ayuntamiento de Valladolid, que hasta el día de hoy no ha respondido. Se ha invitado también al

Partido Popular, para que enviara un representante provincial del partido, el cual tampoco ha respondido. Se ha invitado también al Colegio de Arquitectos, en su presidente, Zarandona, que a última hora se ha disculpado. Se ha invitado a Aspriva, la Asociación de Promotores Inmobiliarios de Valladolid, y su presidente ha enviado un correo electrónico disculpándose, por no poder asistir. Se ha invitado a Cantalapiedra, promotor de Valdechivillas, quien también se ha disculpado.

Inicia Susana Ordoñez, como presidenta de ACCS, una presentación planteando que hay que distinguir entre la información y la propaganda. El Ayuntamiento de Valladolid oculta información valiosa, mientras llena los periódicos de propaganda. Es bochornoso el espectáculo que han organizado con el "sainete" de Valdechivillas. En estos momentos hablar de urbanismo es hablar de corrupción. Hay que recordar el informe AUKEN aprobado por el Parlamento Europeo en marzo de este año. En dicho informe se plantea de forma meridiana la escandalosa situación del urbanismo en España. La inejecución de las sentencias, la legalidad aparente, pero no estricta. Cuesta llamar urbanismo a los planes de hoy. Son engendros. Habría que revisar, tal y como pide el Parlamento Europeo, el concepto de interés general. Por interés general se está especulando, construyendo chalés de forma desahogada, destruyendo paisajes.

En Valladolid se ha optado por la urbanización difusa, se ha roto la ciudad compacta que hasta hace poco era Valladolid, se han llevado a cabo políticas dirigidas por los constructores, políticas enteramente insostenibles, donde ha primado la especulación del suelo y el pelotazo. Hay que distinguir entre los urbanistas pensadores y los urbanistas urdidores. Mientras que los primeros son profesionales dignos, que trabajan intentando entender la ciudad y encauzando sus acciones para corregir las disfunciones urbanas, los urdidores se dedican a materializar lo que les piden los políticos, sin ninguna independencia. Las Áreas Homogéneas son una vergüenza para toda la ciudadanía, que contempla pasmada como a pesar de la crisis económica y la ruina de numerosos promotores, el Ayuntamiento está dispuesto a seguir caminando en la senda de la destrucción.

Le cede la palabra a Oscar Puente, quien inicia su intervención agradeciendo a la ACCS la organización de este acto y la invitación a su partido. Él está siempre a favor del debate plural y huye de los monólogos, al estilo de los de nuestro regidor. No hay argumentos para defender la política urbanística de Valdechivillas y las demás Áreas Homogéneas. El partido que gobierna el Ayuntamiento no se atreve a explicar su política, porque no tiene argumentos. Saben que la fiesta de la construcción se ha acabado y que la crisis se está haciendo más grave para España por culpa del negocio inmobiliario. En el fondo, el lío que se ha montado con Valdechivillas nos ha hecho un favor, al sacar a la luz la operación y darla una publicidad que las anteriores no han tenido. ¿Cuáles son los sórdidos ingredientes de esta operación? Valladolid tiene 3.800 Ha. y las Áreas Homogéneas comportan un crecimiento de otras 3.500 Ha. Se está duplicando la superficie de la ciudad. Valladolid no crece. Hay 20.000 viviendas vacías y suelo dentro de las rondas para 40.000 viviendas. Más allá de la Ronda Exterior Sur habrá otras 70.000 viviendas.

Quiere hacer una reflexión, sobre conceptos elementales, “cerca-lejos” y “dentro-fuera”, como si se tratara de un programa de Epi y Blas. Vemos que en el caso de Valladolid se quiere llevar la ciudad fuera y lejos, con las disfunciones que esto comportará. Por ejemplo, el tema de las alcantarillas. Se han realizado más de 180 fotografías de alcantarillas anegadas, obstruidas, sin mantenimiento, ya que el crecimiento significa también mantenimiento. No vale con crecer, hay que mantener las instalaciones y eso cuesta dinero. El Ayuntamiento sigue sin ser consciente de las consecuencias de su modelo de ciudad. Es una pena que no haya venido nadie del Ayuntamiento, lógicamente es evidente porque lo hacen. ¿Cuáles son las razones que esgrime el Ayuntamiento? Primera razón: hay que competir con el Alfoz. Y para ello crean una nueva ciudad alejada. La ciudad debe crecer en continuidad con lo existente. En lugar del enfrentamiento que hay con los municipios del Alfoz, hay que pensar en colaborar con el Alfoz, y no solo en transporte. El segundo argumento es que esto son iniciativas privadas, y si hay algún problema es el empresario privado el que correrá con las consecuencias al perder su dinero. Ese argumento ya vemos hoy que es completamente falso, desgraciadamente. ¿Quién ha fracasado? Los que se han atiborrado de suelo y los que ahora no pueden vender los pisos que han construido. Hoy los bancos se están quedando con el suelo. Los bancos y las cajas están asfixiados. Es un activo tóxico. Valladolid, en consecuencia se está jugando el soterramiento del FC, no olvidemos que el garante de la obra es el Ayuntamiento, el cual es el mayor defensor de Valdechivillas. Estamos ante el mayor error de planificación de Valladolid, que pagaremos todos los ciudadanos.

Habla a continuación Alfonso Sánchez, representante de IU. Agradece a la ACCS la organización de este acto. Plantea la necesidad de los ayuntamientos a financiarse, ante la falta de financiación y la enorme cantidad de competencias que tienen en la actualidad. Los ayuntamientos han tenido que acudir a la venta de suelo. La liberalización del suelo ha sido para que los ayuntamientos se financien, se ha construido mucho y sin control, ha habido mucha corrupción, es el diezmo que hay que pagar. El “sainete” de Valdechivillas es el mayor error del gobierno municipal, han dejado bien claro el lío que tienen en el Partido Popular. Gracias al “sainete” la gente se ha enterado que ha habido otras AH, como Prado Palacio, Fuente Amarga. Se van a urbanizar 2.040 Ha. con 36.400 viviendas. No vamos a crecer en población, esa ampliación en superficie es una locura. IU quiere una ciudad compacta. Quien gobierna en Valladolid exige a los arquitectos que firmen, siempre hay un firmón, de manera que en Valladolid rige lo que se ha dado en llamar el “urbanismo a la carta”. ¿Cuánto quiere usted? ¿Dónde lo quiere? Si embargo hay que considerar que todavía queda suelo en Parquesol (para 1.300 viviendas todavía). Hay otros sectores, con 7.000 viviendas en sectores asumidos. No nos gusta la ciudad, su segregación social. El oeste, la zona rica, el este, la zona pobre, sin dotaciones. Estadio, Auditorio, Carrefour, Cortes, Museo de la Ciencia, Equinocio, Valladolid Arena, la Ciudad de la Justicia, todo va en el oeste. Para el este, nada. Habría que mantener la Justicia en el centro. IU se ha opuesto a Valdechivillas, a pesar de la contaminación mediática, el

señor Richard Rogers, toda la publicidad de que se trata de una ciudad sostenible. El convenio firmado con Valdechivillas es malo para Valladolid, salimos perdiendo. Y ofrecían un Palacio de Congresos, un Museo del Automóvil, un Campus de Educación, ... eso ofrecían. Nos oponemos porque perdemos suelos agrícolas, patrimonio paisajístico. Los promotores no son propietarios del suelo. Creemos que hay que rehabilitar la ciudad existente, ese es el camino.

Seguidamente Manuel Saravia expone que va a analizar el diseño urbano del Plan de Valdechivillas de forma detallada, porque se dice y se ha repetido que el documento es excelente y él piensa que no está tan claro. Comenta, en primer lugar, los aspectos legales, políticos, económicos, de gestión, comunicación y participación y la documentación del Plan, sin entrar aún en el diseño. Según dice, desde el punto de vista legal es deficiente, desde el económico, desastroso, la gestión ha sido deficiente, y la participación pública desastrosa. La documentación, por el contrario, está muy bien, es un trabajo bien presentado, buen grafismo. Pero en conjunto las cosas cambian. No se puede justificar tanta autocomplacencia. Tiene mucho de autobombo, con la utilización de figuras estrellas de la arquitectura que luego no están (Zaera, Isozaki, etc.), y sólo son promesas.

Pasa a continuación a valorar el diseño urbano, considerando los siguientes 15 apartados: Determinación del sector, Sistemas generales, Infraestructuras, Composición general, Viario estructural, Áreas centrales, Estructura de usos, Morfología, Tratamiento de las calles, Plazas, Tipología edificatoria, Integración social, Normas y ordenanzas, Diseño de elementos singulares y Equipamientos. El análisis de todos estos elementos de forma independiente dará lugar a una evaluación final. Según los autores del Plan, los promotores, el Alcalde de la ciudad y el Presidente del Colegio de Arquitectos se trata de un trabajo magnífico. Pero un análisis más sistemático nos ofrece otra visión.

1. Determinación del ámbito. No está bien definido. La relación con los terrenos del término municipal adyacente está mal considerada. La forma en que se organizan las áreas edificables es deficiente.
2. Sistemas generales. Los SG se ubican en áreas marginales, en los bordes, no estructuran nada y son absolutamente insuficientes. Desastroso.
3. Infraestructuras. Por tomar un solo ejemplo, el caso del colector, aparece resuelto hasta conectar con los sistemas generales existentes en la ciudad. Sin embargo no se habla de la participación proporcional en el aumento de la capacidad de la depuradora de aguas residuales. No se ha definido una estrategia general para la zona Este del término municipal. En consecuencia, deficiente.
4. Composición general. El plan se organiza a través de un eje verde que los estructura. Y aunque la relación entre áreas edificadas y libres no es buena, el hecho de que el centro sea un eje básicamente peatonal hace que lo califique como correcto.
5. Viario estructural. Es particularmente destacable la falta de sentido de los recorridos peatonales. El recorrido peatonal forma una S en el interior del plan que discurre entre un equipamiento privado y otro equipamiento privado,

sin que trascienda hasta el territorio. No se puede prolongar el paseo fuera del barrio. Tampoco está previsto un recorrido peatonal que permita ir caminando a la ciudad. La red ciclista tampoco se dirige hasta Valladolid y falta ejes este-oeste. Claramente deficiente.

6. Áreas centrales. Está pensado. Las zonas comerciales, demasiado dispersas, pero correcto. Aprueba.

7. Estructura de usos. Hay mezcla de usos, pero éstos son muy restringidos. Residencia, trabajo y ocio, punto. No hay talleres, industria ligera u otros usos productivos. Por tanto, no hay mezcla de usos de interés, aunque se proclame. Deficiente.

8. Morfología. Las manzanas tienen formas mal resueltas, de escaso interés morfológico. En algunos casos la retícula formada es caótica, desde el punto de vista formal. Deficiente.

9. Tratamiento de calles. Las calles son de estructura antigua: calzada, aparcamiento, acera, y ésta sin arbolado en muchas ocasiones. Deficiente.

10. Plazas. Las plazas son de pequeño tamaño, son plazuelas, sin que se forme un espacio público abierto suficientemente representativo. Deficiente.

11. Tipología edificatoria. Son tipos habituales. Correcto.

12. Integración social. Aunque están bien distribuidas las viviendas protegidas y libres, la proporción de vivienda social va al mínimo legal. Deficiente.

13. Normas y ordenanzas. Normal. Correcto.

14. Diseño de elementos singulares. El plan prevé grandes equipamientos privados, que se ubican en los lugares privilegiados del barrio. Los equipamientos públicos se limitan al mínimo. No obstante, estos elementos parecen estar bien pensados. Por tanto se pone en este apartado la máxima nota.

15. Equipamientos. En el caso de los equipamientos públicos no se concreta nada. Y no es lo mismo proyectar una escuela que un centro sanitario. Los requisitos urbanísticos son muy distintos. La ley no exige concretar, pero se podía haber hecho. Deficiente.

En suma: una nota de excelente, cuatro de correcto, nueve de deficiente y una de desastroso. El plan es claramente mejorable, desde el punto de vista del diseño. Y no puede decirse alegremente que se trate de un proyecto excelente.

A continuación interviene Ángel Bayón en representación de la Federación de Asociaciones de Vecinos de Valladolid. Agradece la invitación de ACCS, aclara que ellos no son técnicos, tampoco políticos, ellos son ciudadanos. Y aportan el punto de vista del que usa la ciudad para vivir, del que disfruta o sufre la ciudad. Cree que hay que mirar al pasado y ver cómo hemos llegado aquí. Hay que recordar el Real Decreto del Sector Inmobiliario y del Transporte, del año 2000, en el que ya se planteaba una ciudad entregada al sector inmobiliario, donde los vecinos tenían muy poco que decir, era un modelo sin participación. En el Plan General del año 84 hubo debates públicos, pero según han ido realizándose los planes de Valladolid, cada vez han sido menos participativos.

El actual regidor lo tiene muy claro, ha dicho repetidas veces: “no voy a permitir un gobierno paralelo”. Este modelo además de no atender las voces de los vecinos, no ha querido tener en cuenta los informes técnicos y las recomendaciones de los organismos internacionales. Se trata de un modelo que carece de base real, con un crecimiento poblacional negativo y sin embargo con un crecimiento urbano en superficie y en viviendas absolutamente desmesurado. La Federación siempre ha querido participar en el urbanismo, nos hemos creído la letra de los grandes textos legales españoles, en los cuales se ensalza la participación ciudadana. Pero no nos han dejado participar. Es muy difícil participar en estas condiciones, es muy complicado, nos silencian, no nos escuchan, no nos responden. Los vecinos somos los sufridores. La Federación está a favor de la ciudad compacta. En la calle donde vivo, la calle Calderón de la Barca, viven 1.000 vecinos. Es una ciudad densa. En las nuevas extensiones que se proponen en las AH, para reunir una población semejante se requiere de enormes inversiones en infraestructuras, calles, carreteras, tuberías de saneamiento. Se trata de una ciudad insostenible. Planteamos una ciudad mejor, frente a una ciudad más amplia. El presente es demoledor, grotesco. Un ayuntamiento que se declara inhábil, para obtener la aprobación de un plan que es cuestionado por los miembros de su propio partido. Se trata de un “sainete” que muestra la degradación de la vida política municipal. Hay que recordar que el Plan General está pendiente de una sentencia del Tribunal Supremo. Y mientras tanto la gente se va. La gente joven se va a trabajar a otras regiones, a otras ciudades, porque aquí no hay futuro, no hay industria, solo ladrillo.

Después de la intervención de Angel Bayón se abre el turno de preguntas. Interviene Javier Gutierrez, para comentar que no ha habido debate sobre las AH, que no ha sido solamente Valdechivillas, que se han aprobado otras, como Las Riberas, que afortunadamente el “sainete” de Valdechivillas ha mostrado una parte del debate real. El problema del urbanismo municipal es que el arquitecto es el eslabón más débil y siempre habrá alguno que firme cualquier plan. Señala que es un problema de cultura política, pues apenas hay diferencia política entre los municipios, sean del PP o del PSOE, todos hacen casi lo mismo, califican enormes cantidades de suelo, y se basan en los mismos principios: 1. El sector inmobiliario es el motor de la economía; 2. Los municipios están en competencia, entre ellos, para sacar más suelo y obtener más recursos. La solución pasa por cambiar la cultura política de los gobiernos municipales y la coordinación metropolitana.

Interviene Oscar Puente, señalando que el PSOE ha hecho la misma oposición, con los mismos argumentos a todas las AH, Valdechivillas ha servido para publicitar el problema. El problema de fondo es la financiación local insuficiente.

Alfonso Sanchez señala que los pueblos del Alfoz han entrado en competencia con Valladolid, es el caso de Arroyo de la Encomienda, La Cistérniga. Sin embargo Villanueva de Duero se ha negado a este juego, rechazando la oferta de crecimientos especulativos en su municipio. Señala la falacia del argumento de que la construcción crea empleo, ya que se trata de muy poco y temporal. Se han utilizado argumentos falsos, como el que decía que Valladolid llegaría a

los 700.000 habitantes. Debemos entendernos en los demás municipios del Área Metropolitana, no solo en lo relativo al transporte y la depuración de agua. La ordenación del territorio tiene que ser cedida a un organismo supra-municipal.

Rodrigo Alzaga, de Unión, Progreso y Democracia, indica que el problema es la financiación de los ayuntamientos. Las ciudades se ven desatendidas. Los grandes partidos no son capaces de llegar a acuerdos sobre los temas importantes, como la financiación municipal, la educación.

Interviene Luis Matilla diciendo que es un error notable ligar urbanismo y financiación de los ayuntamientos. La corrupción, que es un problema municipal de enorme trascendencia, está ligada a los dineros privados y no a los públicos. La escasa financiación municipal es una cortina de humo.

Dos personas intervienen en el mismo sentido, diciendo que son penosas las pullas entre los que están en la mesa. Hay que buscar el consenso. Estamos en el mismo tren y debemos luchar juntos contra la burbuja inmobiliaria. Pregunta: ¿la Comisión de Urbanismo ha aprobado Valdechivillas?

Susana Ordoñez contesta que las AH de Riberas y Prado Palacio están aprobadas (16.000 viviendas). Por el contrario, Valdechivillas no lo está. La opción que tienen ahora es reiniciar los trámites a través de una Modificación del Plan General.

Chema Fraile explica como la AH de las Riberas fue analizada por la Ponencia Técnica y a la vista de sus numerosos defectos e inconvenientes se propuso la desestimación. Sin embargo, en la semana posterior se produjo un hervidero de llamadas telefónicas, presiones y finalmente la Comisión de Urbanismo dio la vuelta a la propuesta y lo aprobó. Susana Ordoñez señala que eso mismo pasó con el PG de Valladolid.

Chema Fraile plantea que falta debate urbanístico serio. El “sainete” que hemos vivido este verano muestra el nivel de la política municipal. Comenta el convenio de Valdechivillas, que comporta el incremento de 6.000 viviendas más.

Finalmente Susana Ordoñez, para terminar, da la palabra a los miembros de la mesa. Oscar Puente señala que hay que matizar el problema del crecimiento, la solución no es el ladrillo, el PSOE es claramente distinto al PP, el PSOE está a favor de la ciudad compacta. Manuel Saravia apunta que cuando en Valladolid se hablaba de proteger el patrimonio, en los años setenta, se produjo la mayor destrucción de patrimonio de la historia vallisoletana. Hoy no hacemos otra cosa que hablar de sostenibilidad y nuestros crecimientos son lo más insostenible que podemos imaginar. Angel Bayón señala que ellos no son representantes de los ciudadanos, él habla de la participación directa que se define en el artículo 23 de la Constitución Española. Expone que frente a las AH, que son insostenibles, el ofrece la alternativa de las Áreas de Rehabilitación en Rondilla. Alfonso Sánchez dice que la política invade todo, no

vale decir “yo no hago política”, todos hacemos política desde que nos levantamos hasta que nos acostamos.

Para finalizar, Susana Ordoñez, presidenta de ACCS cierra el acto agradeciendo la generosidad de Caja España, que nos ha dejado el local, congratulándose por la asistencia al acto y diciendo que la asociación seguirá buscando el debate, invitando a todos, creando pluralidad, que es la base de una sociedad democrática.